

«История – это фонарь в будущее, который светит нам из прошлого»

В.О. Ключевский

За ближайшее столетие много хороших и плохих, важных и второстепенных событий произошло в нашей стране: в далеком 1917 году происходили революции, люди выступали на митингах за свободу и равноправие. Сейчас же народ получил то, о чем мечтал: свергнут тоталитарный режим, снят железный занавес, введена конституция...

Но эти изменения коснулись огромного количества людей, а что изменилось в жизни отдельно взятого человека?

Революции, митинги касаются глобального уровня, а если посмотреть ближе? Если убрать глобальный уровень? Ведь мы увидим обычных людей, которые, несомненно, сыграли немаловажную роль в преобразовании страны. Может, самые главные изменения происходят на уроке истории?

Какова же роль учителя истории в жизни людей?

Трудно ли преподавать историю в наше время? Что изменилось? – эти вопросы мы задали двум преподавателям и получили две различные точки зрения, которые не сколько противоречат, сколько дополняют друг друга.

На вопросы ответили преподаватель истории и обществознания **Владимир Митрофанович Буркунцев** и преподаватель истории **Наталья Васильевна Греблюк**.



– Какие проблемы преподавания истории существуют сейчас?

На вопрос отвечает **Владимир Митрофанович**: «По-моему, проблема заключается в существовании целой оценочной системы в истории, например, в оценках исторических личностей. И что мне, учителю, нужно делать? Ведь я не могу встать ни на одну сторону, и необходимо опираться в первую очередь на факты. Например, при обсуждении темы «Россия XX века» одну из главных ролей играет личность Сталина; трудно найти более противоречивую фигуру: для одних он – герой, для других – злодей. И не нужно оценивать целый период только по деятельности личности, следует придавать значение и исключительности пути страны. Наша страна нуждалась в сильном руководителе, который, может сжать в крепкий кулак бразды правления. При таком условии страна пробивается в первые ряды, как только стоящий у власти даёт слабину – всё катится в пропасть.

Я могу принять точки зрения, что Сталин и «кровавый тиран», и «Чингисхан», что он укрепил веру, но не в Бога, а в коммунизм, потому что такие точки зрения имеют право быть, но не могу их навязывать. Я проанализировал диаграмму «Какую роль сыграл Сталин», в которой 29% за отрицательную роль, 48% – за положительную; остальные затруднились ответить. Думаю, через год ещё больше людей скажут, что Сталин сыграл положительную роль! Были положительные моменты в его правлении, но я должен говорить и о массовых репрессиях, и о том, что был низкий уровень жизни...»

– Но состоит ли проблема преподавания истории только в «недопустимости» принимать ту или иную точку зрения при оценке периода?

Вступает в разговор **Наталья Васильевна**: «Оглядываясь назад, понимаем, что, конечно, раньше не было всего того, чем оснащен кабинет учителя в наши годы. Появилось много видеоматериалов, учебных и исторических фильмов, дисков, которые являются сейчас помощью учителю, – выбор для урока велик. Нет проблемы доступности к новой информации. Можно рассмотреть и альтернативные точки зрения, споры по каким-то вопросам, например, о Великой Октябрьской революции; можно взглянуть, как объясняют подобные темы эксперты – это хорошо, есть доступ к другим точкам зрения, с одной стороны. Но с другой стороны, в выборе подобных материалов нам, учителям-историкам, нужно быть осторожными, потому что необходимо правильно отобрать информацию, чтобы более доступно донести её до учеников, чтобы она была более приближена к уроку. Трудность и в том, что дети мало читают литературных произведений и ищут совершенно не нужную или неконкретную информацию».

– *То есть если бы ученики больше читали серьёзной литературы, например, «Войну и мир» Л.Н. Толстого, можно было бы использовать метапредметный подход для более красочного донесения материала? А может, проблема в том, что история начала переписываться? Может, это явление связано с тем, что литература иногда допускает «вписывание» и «упущение» тех или иных героев? Может ли «некорректная информация» появляться сама собой?*

Владимир Митрофанович объясняет так: «Говорят, Россия – это страна с непредсказуемым прошлым. Интересно получается, не так ли? Если бы сказали, что Россия – страна с непредсказуемым будущим, то не было бы никакого противоречия. Кто знает будущее? Но почему так? Потому что действительно история не раз переписывалась, так сказать, «в плюс» политическим личностям – в этом закладывается ещё одна сложность. Кто может ответить на вопрос: почему выпал из истории Павел I? О нём ведь совершенно не говорили некоторое время: начинали с Екатерины II и переходили сразу же к Александру I. А ведь необходимо знать подробности, устанавливать причинно-следственные связи, рассказать и выделить всё, что было негативного и позитивного. Проблема ещё и в том, что факты-то есть, а учителям нужно давать их интерпретацию, и сложно держать несколько тем сразу в голове, и единственное, о чём я думаю, как бы не забыть чего сказать!»

– *Как можно заинтересовать учеников таким предметом, как история? От чего зависит увлечённость учеников – от них самих или от преподавателей?*

Владимир Митрофанович изложил свою точку зрения: «Всё зависит от «сознания» преподавателя: манеры преподнесения материала и индивидуального подхода к работе с детьми. Можно рассказать историю от Рюрика до нашего времени со скоростью экспресса, «перелетая» от темы к теме. И всё-таки интересней будет слушать не того, кто быстро выдаёт материал, а того, у кого богатый словарный запас, хороший багаж знаний, интересные формулировки. И главное – нужно рассказывать со своей точки зрения, но ненавязчиво, и давать ученику высказывать своё мнение по данному вопросу, тогда ему будет интересно. Например, я ставлю в конце урока вопрос (будем говорить о периоде правления Сталина): «Сколько лет прошло с момента смерти Сталина?» И приходим вместе к ответу: Сталин умер, а сталинизм живёт».

Получается, что проблема преподавания истории состоит в том, что история не раз переписывалась, а о произошедших событиях сейчас спорят учителя и не только. Ведь каждый имеет свой взгляд на прошлое – это уже искажение фактов, что является ещё одной проблемой для хорошего преподавания материала.

Литература может помогать в изучении истории, а может и мешать, если ученики не будут сами разбираться в той информации, которую им дают.

Интерес к истории, как и к любому предмету, зависит как от учителя и его методов обучения, так и от учеников, которым интересно высказывать своё мнение и предположения.

Ведь как говорил выдающийся русский историк **Василий Осипович Ключевский**, почётный академик Петербургской Академии Наук:

«История – это фонарь в будущее, который светит нам из прошлого.»

Юлия Проценко,
«Горноста́й», Новосибирск