

START//UP

Научно-школьный журнал
Специальный выпуск
Февраль 2017 г.



100 лет

Великой российской революции:
осмысление во имя консолидации

2017

2 Слово редактора



Зачем нужно знать историю? Вопрос, сегодня ставший риторическим, далеко не оригинален, интерес к «делам давно минувших дней» был всегда на острие философской мысли. История человечества не только затейлива и захватывающе драматична, но еще и поучительна. Коллективная память человечества хранит яркие примеры выдающихся деяний, как достойных подражания и восхищения, так и тех, которые научают тому, как не надо поступать. Тем, кто мыслит на перспективу, стоит выучиться извлекать опыт из переполненных недр истории. В 2017 году мы отмечаем 100-летие Великой Октябрьской социалистической революции. Это событие оказалось переломным не только для российской, но и для всемирной истории. Более 70 лет этот «красный день календаря» был главным праздником страны.

Праздник, официально называемый Годовщина Великой Октябрьской социалистической революции, впервые был отпразднован в 1918 году, а выходным стал с 1927 года. Впервые государственное празднование не проводилось 7 ноября 1991 г., однако сам день 7 ноября оставался выходным вплоть до 2005 г. В 1996 году указом Ельцина он был просто переименован и стал называться День примирения и согласия. В конце 2004 года Государственная Дума приняла закон, по которому этот праздник отменялся, а вместо него вводился новый праздник с выходным днём — 4 ноября, который получил название День народного единства. Сегодня вопрос о месте революции 1917 года и советского наследия в понимании исторического пути страны по-прежнему открыт. Многие политики, ученые, исследователи уверены в том, что дата

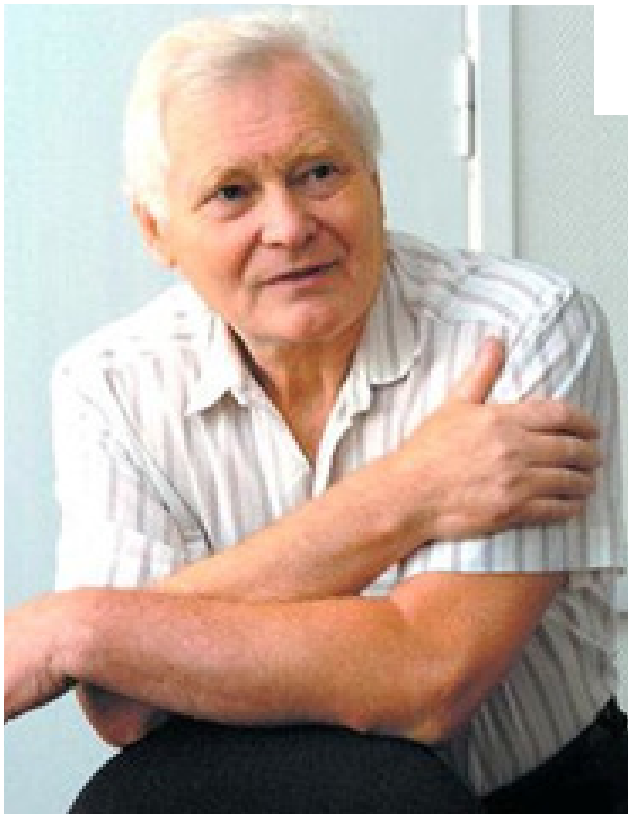
эта требует своего осмысления и переосмысления. На круглом столе «100 лет Великой российской революции: осмысление во имя консолидации» Министр культуры Российской Федерации В. Р. Мединский отметил, что «при всем расхождении взглядов на события почти столетней давности мы не можем отрицать тот факт, что сама попытка построения на земле справедливого общества решительным образом изменила пути исторического развития не только России, но оказала огромное влияние на прогресс народов всей планеты». Также Владимир Ростиславович подчеркнул, что разница во мнениях, которая существует и должна существовать в научном обществе, — это лишь повод для диалога, основа для компромисса, а не для конфликта». «Войну с памятью развязывать нельзя. Беспамятство — страшный диагноз», — слова Министра культуры Российской Федерации стали ключевыми при создании нашего специального выпуска, приуроченного к столетию Великой Октябрьской социалистической революции. Наша редакция изучила разные мнения видных государственных деятелей нашей страны: главного научного сотрудника Института социально-политических исследований РАН Сергея Георгиевича Кара-Мурза, главного научного сотрудника Института

всеобщей истории РАН Виктора Леонидовича Малькова, заведующего сектором политической экономии Института экономики РАН Михаила Илларионовича Воейкова, главного научного сотрудника Института российской истории РАН Владимира Михайловича Лаврова — и, обратившись также к историческим фактам, высказала свою точку зрения, проанализировав ключевые тезисы из докладов политических деятелей. Художественная литература также стала нашим основным источником осмысления революции. Мучительный вопрос: «Принимать или не принимать революцию?» — стоял для многих людей того времени. Каждый отвечал на него по-своему. «Огневая стихия» — в 1918 году поэт Андрей Белый в одном из своих стихотворений так охарактеризовал ту обстановку, которая царил в стране, в творчестве. Как же реагировали поэты и писатели начала XX века, за спиной которых уже прошагал «серебряный век» русской поэзии, на свершившуюся в стране Октябрьскую революцию? Вопросы, вопросы, вопросы... На которые мы ищем ответы. Возможно, когда-нибудь мы, или наши потомки, придём к верному осмыслению этого процесса. Во всяком случае, нужно этим заниматься. Изучать, анализировать, сопоставлять, взвешивать...

С уважением,

Ильичева Полина

Взгляд Сергей Георгиевич Кара-Мурза



Советский и российский учёный, химик по образованию. С 1968 года занимался методологией науки, а потом системным анализом. Доктор химических наук. Профессор, автор работ по истории СССР, теоретик науки, социолог, политолог и публицист. Является сторонником «советского проекта». Член Союза писателей России. Главный научный сотрудник Института социально-политических исследований РАН. Член Экспертного совета «Политического журнала». Заведующий отделом комплексных проблем развития науки Российского исследовательского института экономики, политики и права в сфере науки и техники.



И русская революция, и перестройка конца XX века с последующей реформой показали, что в действительности цивилизация является ареной конкуренции (или борьбы, даже вплоть до гражданской войны) нескольких культурно-исторических типов, предлагающих разные цивилизационные проекты. Один из этих типов (в коалиции с союзниками) становится доминирующим в конкретный период и «представляет» цивилизацию.

Реформы Петра, несмотря на все нанесенные ими России травмы, не были псевдоморфозами, они опирались на волю культурно-исторического типа, сложившегося в лоне российской цивилизации и начавшего доминировать на общественой сцене. Модернизация и развитие капитализма во второй половине XIX века вызвали кризис этого культурно-исторического типа и усиление другого, вырастающего на матрице современных буржуазно-либеральных ценностей. Это было новое поколение российских западников, но вовсе не клон западных либералов.



Мнение Левиной Ольги

11 класс

Русская революция – это условное название революционных событий, произошедших в России в 1917 году. Эти события до сих пор вызывают немало споров и обсуждений. В основном ученые, политики и культурные деятели пытаются осознать, как нам воспринимать Революцию с учетом всех жертв и социальных изменений того времени. Не стоит забывать, что долгие годы Революция воспринималась как нечто положительное, как успех в борьбе с несправедливостью. Сейчас рассматриваются и другие точки зрения.

Сергей Кара-Мурза предложил рассмотреть российскую революцию как диалог и конфликт цивилизационных проектов. По его мнению, любые изменения, будь то реформы Петра Великого или Октябрьская революция, вызваны конкуренцией культурно-исторических типажей. Таким образом, цивилизация как бы сама становится причиной тех или иных событий. В качестве примера Сергей Кара-Мурза приводит развитие капитализма во второй половине XIX, который привёл к кризису культурно-исторического типа времён Петра и обусловил появление нового, вырастающего на матрице современных буржуазно-либеральных ценностей. Культурно-исторический тип — это понятие политической теории Николая Данилевского, сформулированное в его книге «Россия и Европа»; система взглядов, определяемая культурными, психологическими и иными факторами, присущими народу или совокупности близких по духу и языку народов.

Я не могу не согласиться с автором. Действительно, если изучить историю, можно заметить, что зачастую к тем или



иным глобальным событиям приводят изменения в умах людей, то есть изменение культурно – исторического типа.

В качестве примера могу привести Великую Французскую революцию, а точнее её причины. Франция 18 века была государством



«Солдаты революции» 1964 год
Художник: Индулис Заринь

«Заём Свободы» Б.Кустодиев. 1917

ЗАЕМЪ СВОБОДЫ



с абсолютной монархией, чьё спокойствие обуславливалось взаимными уступками. Монархия рьяно отстаивала социальные привилегии «верха», а крестьянство взамен добилось снижения налогов. Однако такое положение привело к застою и отсутствию прогресса, к тому же «верх» был так сильно оторван от «низа», что просто не представлял себе проблемы и нужды простых людей. Также немаловажную роль сыграли и просветители, благодаря деятельности которых в умах образованной части общества случился поворот. Совокупность этих, а также других факторов привела к Революции.

Другой пример можно взять из истории Древнего Рима. В Древнем Риме, как известно, был огромный пантеон богов. Разрешалась любая религия, но с одним условием: эта вера должна подтверждать божественную власть императора. «Белой

вороной» в этих условиях стало христианство, которое не признавало императора равным Богу. Новая религия начала быстро набирать последователей, что привело к знаменитым гонениям христиан, в результате которых было убито множество людей. Тем не менее позже именно христианская вера стала государственной религией. Конечно, сейчас трудно судить о событиях тех лет, однако факт остаётся фактом: христианство распространялось очень быстро, а значит, оно требовалось цивилизации того времени.

Таким образом, можно заметить, что никакое событие не происходит просто так. У всего есть свои причины, одной из которых чаще всего является изменение культурно-исторического типа. Цивилизация, люди, народы требуют перемен, и эти перемены

неизменно происходят. Думаю, это можно считать одним из главнейших законов нашего общества.

Взгляд Михаил Илларионович Воейков



Заведующий Сектором развития социально-трудовых отношений Института экономики РАН, доктор экономических наук, профессор. Окончил Московский институт народного хозяйства им. Г.В. Плеханова, с 1969 г. работает в Институте экономики РАН. Сфера научных интересов - экономическая теория, социальные и трудовые отношения, проблемы трансформационной экономики. За последние 10 лет опубликовал более 100 работ. В том числе книги: Россия в конце XX века: итоги и перспективы модернизации. Россия на рубеже веков: социально-экономические тенденции. Трансформационная Россия: поиск адекватной теории. Либерализм, социал-демократизм, коммунизм: академическая дискуссия.



|| В советский период нужно было научно оправдать социалистический характер Октябрьской революции и дальнейшее строительство социализма в экономически и культурно очень отсталой стране. Ведь, с научной точки зрения делать социалистическую революцию в по сути феодальной стране, толком не прошедшей этап капиталистического развития, было бы противоречиво. Вопрос, таким образом, сводился к определению степени развитости капитализма в России к 1917 году.

Но после реформы 1861 г. можно говорить лишь о начале процесса накопления капитала, и то с большой степенью условности. Ибо к началу первого этапа индустриализации в последней четверти того века собственного капитала в стране было мало. На этот период приходится лишь начало «первоначального накопления», которое было прервано Первой мировой войной. Никакого нормального буржуазного (капиталистического) общества в России просто не было.

«Самое интересное и значительное — буржуй растет! Социалистическое отечество и вдруг — буржуй растет! И такой, знаете, урожай на него, как на белый гриб сырым летом. Мелкий такой буржуй, но — крепкий, ядреный» М. Горький «Несвоевременные мысли». Вот и сегодня буржуй стал ядреным» ||



Мнение Ханмурзиной Карины 11 класс

Русская революция 1917 года - одно из важнейших событий в истории российского государства и общества. Принципиальная важность событий 1917 года для современного состояния государства и общества заставляет ученых с полной серьезностью относиться к изучению проблематики революции. Не утихает и интерес общества к осмыслению событий 1917 года, в особенности в связи с их столетним юбилеем.

И если еще 26 лет назад события 1917 года трактовались однозначно, то после распада «страны советов» начался пересмотр отношения к историческим фактам и героям тех событий. Если говорить о взглядах современного российского общества, то можно заметить, что в нем до сих пор не сформировалась единая, устойчивая оценка революции: кто-то называет ее «преступлением мирового масштаба», а кто-то считает необходимым этапом общественного развития на пути к современной России. «100 лет Великой российской революции: осмысление во имя консолидации», - именно так назвали круглый стол, который состоялся в Музее современной истории России в 2015 году. Основная цель - понять, как стоит трактовать русскую революцию в целом, что следует «осудить», «осознать» и какие уроки для современного общества вынести. Рассматривалась русская революция со всех областей общественной жизни: культурной, политической, социальной и экономической. Именно социально-экономические предпосылки предлагает Михаил Илларионович Воейков.

Прежде всего он ссылается на факты из собственной статьи «Российская экономика 100 лет назад или о причинах русской революции 1917 года», опубли-



кованной в общественно-политическом журнале «Альтернативы» в 2014 году. Главной проблемой в понимании трактовки русской революции он видит наличие двух противоположных взглядов на события 1917 года: это концепция «двух революций» и концепция единой революции 1917 года. Рассмотрим их более подробно.



«Большевик» 1919 год
Художник: Борис Кустодиев



Концепция «двух революций» окончательно сложилась в сталинские времена и оставалась официальной вплоть до распада СССР. То, что в первые годы Советской власти имело скорее пропагандистский смысл (например, именование Октябрьской революции «социалистической»), со временем превратилось в научную философию. Согласно данной концепции, в феврале 1917 г. началась и уже в ближайшие месяцы полностью завершилась буржуазно-демократическая революция, а события октября 1917-го изначально были революцией социалистической. Само понятие «социализм» ставит перед собой глобальную цель свержения капитализма, капиталистического общества, которое, опираясь на данную концепцию, должно было быть полностью сформировано после февральской революции.

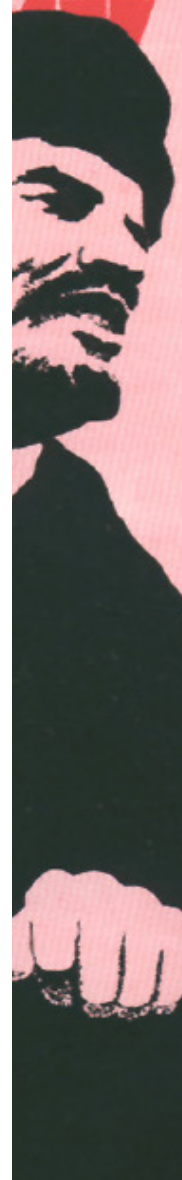
Концепция единой революции, которой и придерживается автор доклада, подразумевает, что Октябрьский переворот и декреты, принятые большевиками в первые месяцы после прихода к власти, были лишь завершением буржуазно-демократической революции, осуществлением того, за что восставший народ боролся в феврале. На деле, и именно в этом и есть принципиальный тезис автора доклада, никакого капиталистического общества в России на тот момент не было, а потому и предпосылок для социалистической революции тоже быть не могло, как следствие - Октябрьская революция обернулась «большевистской контрреволюцией».

Общество, пропустившее этап капиталистического развития, по сути все еще остававшееся феодальным, было не готово к строительству социализма. Комментарием к этому тезису автор выбирает цитату из «Несвоевременных мыслей» М. Горького, довольно эмоционально, но точно описывающего сложившееся положение вещей в первые годы советской власти: «Самое интересное и значительное — буржуй растет! Социалистическое отечество и вдруг

— буржуй растет! И такой, знаете, урожай на него, как на белый гриб сырым летом. Мелкий такой буржуй, но — крепкий, ядерный».

В связи с вышесказанным, особенное значение приобретает осмысление, в первую очередь, экономического развития России в предшествующий революции 1917 года период. Россия, пытаясь стать равноправной европейской державой, нуждалась в серьезной и глубокой модернизации. После реформы 1861 года капитализм в стране не смог занять доминирующего места. Главная причина этого состояла в непоследовательности и противоречивости самой реформы, сохранении феодальных и крепостнических отношений, невозможности осуществления индустриализации. М. Воейков считает ее великой, но исключительно «по шуму, который она произвела». «Результат ее оказался очень скромным, несмотря на все старания советских исследователей представить его грандиозным. Стало быть, новая система была новой лишь по названию, в сущности же оставалась старой, феодальной системой. Для развития буржуазных, тем более капиталистических отношений эта реформа дала не много», - пишет он в своей статье.

Так почему же сейчас нам так важно выяснить, было ли капиталистическое общество в России к 1917 году или нет? Сегодня мы создаем новое общество, общество для людей. Однако пока мы не можем дать этому обществу какое-либо научно-выработанное название, определить типичные характеристики и свойства, которые уже определены для феодального, буржуазного, социалистического. Какое общество было в России 100 лет назад и какое сложилось после революции 1917 г.? Понять природу российского общества того времени - значит, понять природу Русской революции и, следовательно, объяснить достижения и неудачи советского общества. Михаил Воейков считает, что изучить российское общество второй половины XIX века - означает понять и современное российское общество, а потому, подводя итог своего доклада, он проецирует цитату Максима Горького на общество нынешнее: «Вот и сегодня буржуй стал ядерным!».



Взгляд

Владимир Михайлович Лавров



Российский историк, доктор исторических наук, академик РАН. Ныне главный научный сотрудник Института российской истории (ИРИ) РАН, где ранее заместитель директора по науке (2003—2011) и руководитель Центра истории религии и церкви в России (2004—2012). Автор трудов по истории православной церкви в России, истории революции 1917 года в Российской империи.

|| «В Новогодном слове в первый день 18-го года Патриарх дал свою оценку происходящему: «Минувший год был годом строительства Российской державы. Но увы! Не напоминает ли он нам печальный опыт вавилонского строительства? Эту высокомерную затею их постигает та же участь, что и замыслы Вавилонян: вместо блага приносится горькое разочарование. Вышний посмеется планам нашим и разрушит советы наши». И в заключение сформулирована принципиальная позиция Русской Православной Церкви: «Церковь осуждает такое строительство, и мы решительно предупреждаем, что успеха у нас не будет никакого до тех пор, пока не вспомним о Боге, без Которого ничего доброго не может быть сделано...». Патриарх выступил против кровавых расправ в Петрограде, Москве, Иркутске, Севастополе и в других городах отчизны. Как известно, самой кровавой был расстрел мирной демонстрации в поддержку Учредительного Собрания в Петрограде: «Опомнитесь, безумцы, прекратите ваши кровавые расправы, – требовал православный пастырь. – Ведь то, что творите вы, не только жестокое дело: это поистине дело сатанинское, за которое подлежите вы огню геенскому в жизни будущей – загробной и страшному проклятию потомства в жизни настоящей – земной. Властью, данной нам от Бога, запрещаем вам приступать к Тайнам Христовым, анафематствует вас...». Ранее наступление 1918 года, а теперь первая годовщина Октябрьской социалистической революции, «вынуждает нас сказать вам горькое слово правды», говорилось в патриаршем Обращении к совнаркому от 7 ноября. «Соблазнив темный и невежественный народ возможностью легкой и безнаказанной наживы, вы отуманили его совесть, заглушили в нем сознание греха; но какими бы названиями ни прикрывались злодеяния, – убийство, насилие, грабеж всегда останутся тяжкими и вопиющими к небу об отмщении грехами и преступлениями. Да, мы переживаем ужасное время вашего владычества, и долго оно не изгладится из души народной, омрачив в ней образ Божий и запечатлев в ней образ зверя»

Это важнейшее положение – никто нас не спасет кроме нас самих, но необходимо покаяние. А его нет, и я думаю, что оно-то и необходимо и должно включать в себя государственное, юридическое осуждение совершенного Лениным, Сталиным. Без этого не будет возрождения России, должного экономического развития.

Как говорила святая Матрона Московская, «Если народ не покается, то он исчезнет».





Мнение Ильичевой Полины

11 класс

2017 год напомнил всей стране о Великой Революции 1917 года, результатом которой стало коренное качественное изменение всех основ, фундамента жизни российского общества. Что обычно привносит революция в жизнь людей? Изменения в образе жизни, в образе мысли. Именно поэтому на такие периоды истории приходится становление новой философии. Пытаясь осознать происходящее, люди возвращаются к истокам мысли и пытаются ответить на давно волнующие человечество вопросы: «В чем смысл жизни?», «Есть ли судьба?», «Существует ли нечто, стоящее за пределами человеческого разума?».

1917 год заставил людей снова обратиться к ним и попытаться найти ответ. Доктор исторических наук Владимир Лавров в своем выступлении на круглом столе «100 лет Великой российской революции» размышляет над тем, что все-таки значит революция для россиян, как изменилась философия бытия, психология человека, его убеждения и ценности. Призвав к государственному и юридическому осуждению И.В.Сталина и В.В.Ленина, историк подчеркнул особую значимость святого Патриарха Тихона, возглавлявшего в постреволюционный период Русскую Православную Церковь. В.Лавров считает, что философия этого культурного деятеля должна быть авторитетом как в те годы, так и сейчас.

Еще в новогоднем поздравлении 1918 года Патриарх оценил революцию с негативной точки зрения. Строительство «нового мира» напомнило ему строительство Вавилонской башни в библейском предании, объясняющем негомогенность об-



щества и отсутствие единого языка для всех жителей планеты. Патриарх считал, что идея построения социализма также «высокомерна, как и замыслы Вилонян», за что Вышний разрушит все людские попытки «конструирования» всеобщего блага.

Наблюдая за происходящими кровавыми распрями в Петрограде, Москве, Иркутске, Севастополе и в других городах отчины, Патриарх Тихон ужасался. Он умолял опомниться, прекратить междоусобицы, которые, по его мнению, были настоящими деяниями Сатаны, за которые нынешнее сильно поплатится в загробном мире, а будущее – в земном.

Таким образом, такое строительство Со-



«Бой у Никитских ворот в октябрьские дни 1917 года»
Художник: Эрнест Лиснер



ветского Союза, вычеркивающее из жизни людей совесть, принципы, моральные устои, пренебрежительное отношение к замыслам Бога, не способствует консолидации общества, а следовательно, не способствует и становлению нового государства. Невозможно объединиться в теории, если люди дерутся друг с другом, не обращают никакого внимания на нужды ближних своих. Без одобрения Бога «ничего доброго не может быть сделано», а значит, людям стоило вернуться к истокам веры и покаяться в своих грехах.

Владимир Лавров уверяет всех в правоте Патриарха, призывает предать всех руководителей коммунистической партии, а прежде всего В.В.Ленина, анафеме. Ведь само понятие строящегося социализма – настоящее проклятье для людских умов, а тем более претворение этих планов в жизнь.

В теории марксизма, которую так старательно и планомерно пытался воплотить в жизнь В.В.Ленин, морали отводилась особая роль. Немецкий экономист К.Маркс считал, что мораль – это продукт общественного производства благ и услуг, имеющий классовый характер. Это значит, что мораль воспринималась в марксизме как способ угнетения одного класса другим, поэтому неудивительно, что ее старались максимально удалить из жизни нового строящегося общества. Классовая сущность морали приводит к ее подчинению политике как определенному способу реализации массовых интересов. Тем самым мораль лишается своеобразия, превращаясь в средство оправдания утилитарной практики определенных социально-политических сил. Она становится необходима лишь для оправдания диктатуры революционного класса, опирающейся на насилие власти, необходимой для разумного переустройства общества.

Поэтому с революцией ценность моральных норм сильно упала. Зачем граж-

данам нового мира тратить бесполезно время на размышления о хорошем и плохом, если продуктивнее его потратить на работу? В принципе, данная идея разумна, и я согласна с ней, если бы не одно «но». Это «но» максимально ярко показал в своей работе «Единственный и его собственность» Марк Штирнер. Он высказывал мнение, что для одного человека ничто не должно быть добрым или злым, ведь все другие люди правы для себя. Также в его работе проявляется и идея анархо-индивидуализма. Эту идею я не считаю панацеей от классового угнетения в обществе, в котором присутствует мораль.

Концепция неразумного эгоизма, как я ее называю, не способствовала адекватному взаимодействию людей в нестабильном после революции обществе: с каждым днем уровень правосознания людей падал, шла гражданская война, уровень преступности, мародерства и каннибализма рос. Поэтомому неудивительно, что Патриарх Тихон пытался вернуть общество в дореволюционное состояние, убеждая людей покаяться в совершенном и снова жить по законам Божиим. Не могу согласиться с ним лишь из-за своих религиозных убеждений, ведь он говорил то, во что верил, причем это не противоречило базовым гуманистическим принципам. Нельзя осуждать Патриарха за его высказывания, ведь он действительно старался уравновесить общественный резонанс так, как был способен.

Таким образом, я не могу полностью согласиться с мнением Владимира Лаврова и Патриарха Тихона, но по вопросу необходимости морали и других традиционных социальных институтов общества во времена перемен согласна. При нестабильности социальных отношений люди подсознательно тянутся к чему-то, что вечно, что нельзя опровергнуть. Религиозные институты как раз являются такими.

Взгляд

Виктор Леонидович Мальков



Доктор исторических наук, профессор, главный научный сотрудник Института всеобщей истории РАН. Автор фундаментальных трудов по теории и методологии истории, а также истории США и американско-российских отношений в новейшее время. Заслуженный деятель науки РФ, Академик РАЕН, Лауреат Государственной премии СССР.

В. Л. Мальков является ведущим историком-американистом, автором более 350 научных трудов, среди них многих монографий, известных в нашей стране и за рубежом. Он является ответственным редактором обобщающих трудов по истории США, методологии истории, историографии, истории Первой мировой войны, дипломатической истории Второй мировой войны.



“Виктор Мальков, рассматривая период 1914-1918-х годов, отмечает, что Россия, «пройдя через полосу недобросовестно исполненных «великих реформ» Александра II и контрреформ, связанных с именем его сына Александра III, не смогла вписаться в мировой прилив реформаторства, задуманного с прицелом на будущее, непосредственно предшествовавшего 1914 году и захватившего частично войну, особенно в области экономики»:

– «Россия, – писал В. О. Ключевский еще в 1898 году, – на краю пропасти. Каждая минута дорога. Все это чувствуют и задают вопросы, что делать? Ответа нет». Прошло еще 10 лет, а ответ так и не был найден. Догоняющий тип развития был сохранен и в кризисный момент истории 1914–1918 годов, в очередной раз подтвердив неизменность традиционному мышлению, т. е. упованию на авось и фаталистическому безволию».



Мнение Алексеевой Ангилины

11 класс

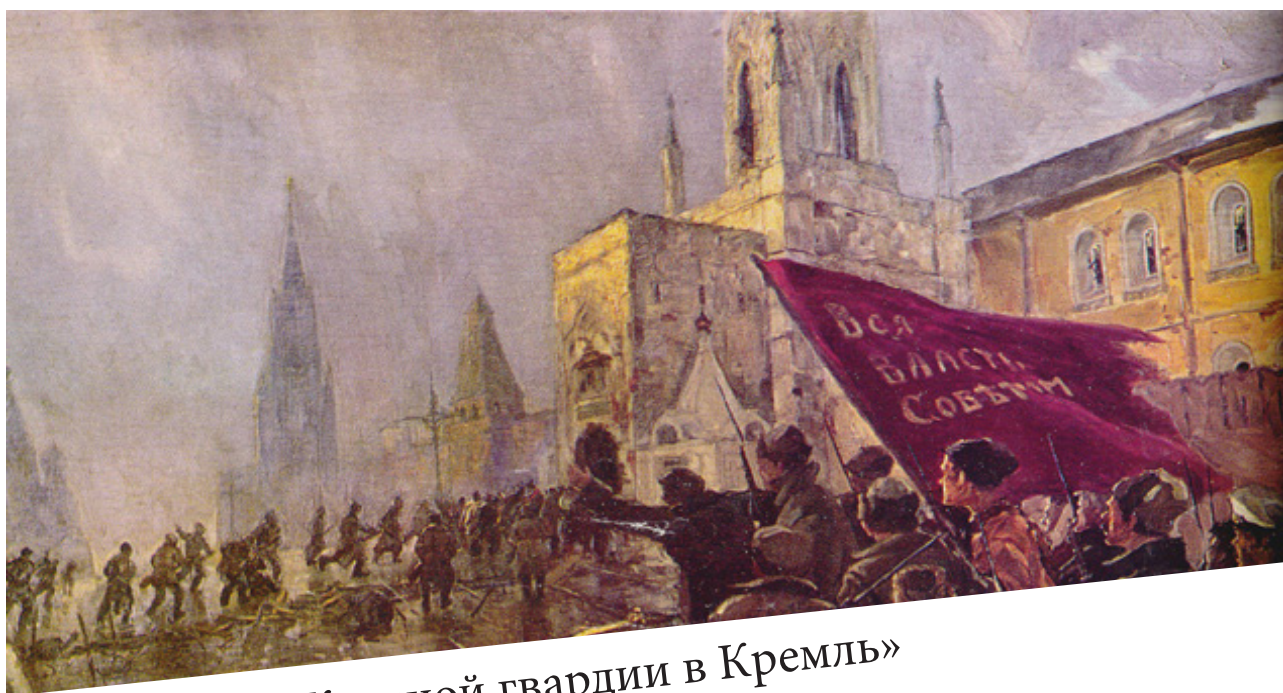
Начало XX века явилось переломной эпохой в судьбе России. Революция, Гражданская война не только изменили социально-политическую обстановку в стране, но и сильно повлияли на мысли, настроения людей. Многие потеряли веру, опору в жизни. Все вокруг перевернулось с ног на голову. Человеку трудно было ориентироваться в «огневой стихии», где старые, существовавшие на протяжении столетий ценности разрушены, а новые еще не утверждены. Каждого затронули революционные события, и поэтому естественным было желание осмыслить происходящее.

В своем высказывании Виктор Мальков утверждает, что Россия, пережившая множество потрясений, связанных с царствованием последний Романовых, была просто не готова к принятию революции как таковой. Получив, наконец, свободу во времена Александра 2, люди были снова третируются и угнетены контрреформами Александра 3: отменой автономии университетов, изданием циркуляра о кухаркиных детях, ограничением деятельности мировых судей и усилением полицейского режима. Стоит отметить, что революция, словно воздушных шарик, наполняемый углекислым газом недовольства и страданий людей, лопнула и «поразила всех своим мечом»

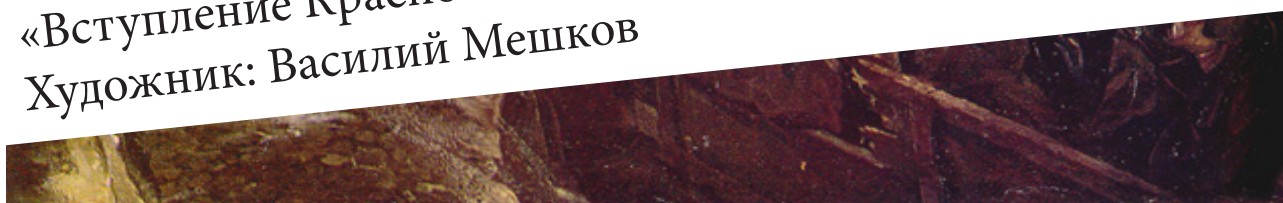
Проблема, затронутая Виктором Мальковым, актуальна и в наши дни, так как революционный период до сих пор является спорным вопросом в истории. Автор пытается проанализировать данную проблему, поэтому прибегает к высказыванию В. О. Ключевского о том, что Россия находится на дне пропасти и



выхода из этой ситуации нет. И, действительно, в начале 20-го века в России наблюдался высокий экономический кризис, вызванный складыванием системы государственно-монополистического капитализма, широким



«Вступление Красной гвардии в Кремль»
Художник: Василий Мешков



"1917. Слава Великому Октябрю!" Е. Квавадзе. 1985 год



внедрением иностранного капитала и отставанием аграрного сектора из-за сохранения феодальных пережитков.

Последней каплей народного терпения стало участие России в войне с Японией, которая должна была стать средством отвлечения от революционного движения, вместо чего разожгла очаг еще сильнее. После событий Первой Революции ни аграрный, ни рабочий, ни национальный вопрос не были закрыты. Народ устал от войны, но и ужиться с существующим строем не смог. Народ перестал верить Императору, помазаннику Божьему. Именно так кризис низов в сумме с кризисом верхов породил февральскую революцию, жестокую и беспощадную. В итоге монархия была ликвидирована, власть «лежала на земле», образовалось двоевластие. Ситуацию еще больше усугубляла Первая Мировая война, начавшаяся еще при Николае. Все средства шли на фронт, страна голодала, люди страдали и не понимали, что им готовит завтрашний день. Начались притеснения между людь-

ми разных сословий, враждебность вскоре переросла в гражданскую войну.

Однако стоит понимать, что долго сдерживать революцию было невозможно. Многие европейские страны уже прошли через эти великие потрясения, настала очередь России.

Революция сильно повлияла на людей, на творчество писателей, во многом определила тематику и проблематику их произведений. Каждый писатель в зависимости от занимаемой им позиции, от отношения к революции по-своему описывал ситуацию, стремился дать оценку тому, какова роль русской интеллигенции в происходивших событиях. Но, несмотря на различные взгляды, на преобладавшее в определенное время

отрицательное отношение к интеллигенции, несомненным было то, что, разрушая старые устои, традиции, отказываясь от вечных ценностей, не так легко утвердить новые идеалы, отвечающие только потребностям революции.



Литература и революция

«Октябрьская революция представляет собою не только картину коренного хозяйственного переворота. Не только радикально ломаются все старые формы общественных отношений. Революция пробила широкую брешь в мире старых представлений, чувств и настроений, утвердившихся на почве буржуазного быта. Преобразуется не только материальный уклад жизни, но и самый строй души человека, перемещается его этический и эстетический кругозор.

Когда говорят о литературе эпохи революции, то невольно ждешь чего-то необычайно нового, совершенно непохожего на все литературное прошлое, как непохожи советские декреты на старое законодательство, или новые способы снабжения на вековые методы добывания необходимых предметов. В области идеологической атавистическое начало более могущественно, чем в сфере материальных отношений. Литературные и философские традиции дольше и упорнее властвуют над нами, чем традиции политические и экономические. И если мы наблюдаем в переходную эпоху сложные столкновения между старыми и новыми формами жизни, если те и другие причудливо переплетаются и создают небывалые положения, то еще более запутанными, пестрыми и сложными представляются сталкивающиеся идеи и художественные образы».

КУЛАКОВА ЕЛЕНА

Нужна ли была эта революция? Сегодня вновь и вновь мы возвращаемся к этому вопросу.

Итак, для начала обратимся к историческим источникам.

В 1914 году Россия была вынуждена вступить в Первую мировую войну, несмотря на то что страна не была подготовлена к ней. В сложившейся жесточайшей обстановке Николай II не сумел сохранить свои лидерские качества и был не в силах остановить надвигающуюся катастрофу.

Февральская революция началась в Петрограде 23 февраля со стихийных антивоенных демонстраций, поводом для которых послужила нехватка продовольствия. Власть не смогла подействовать на бунтовщиков. 27 февраля революционеры создали совет рабочих и солдатских депутатов (Петросовет). Единственным государственным органом, способным воздействовать на людей, оказалась Государственная Дума. 2 марта 1917 года она добилась отречения Николая II от престола, и в этот день завершилась история династии Романовых, которые были у престола на протяжении 300 лет. Было создано Временное правительство по соглашению Думы и Петросовета.

Временное правительство должно было править до выборов Учредительного собрания и решить все проблемы, накопившиеся за годы самодержавия. Однако правительство не смогло оправдать ожиданий граждан, вследствие чего люди стали жить еще хуже, чем при царе. Доверие граждан было окончательно потеряно.

Измученный войной и голодом народ был готов принять абсолютно любое правительство, которое сможет облегчить его положение. Самой активной партией стала партия большевиков, лидером которой был В. И. Ленин. Незамысловатые лозунги партии - «Земля — крестьянам», «Фабрики — рабочим», «Мир — народам» - были понятны каждому человеку.

Ночью 24 октября 1917 года отряды рабочих и солдат захватили Зимний дворец, где заседало временное правительство. Началась Октябрьская революция, по итогу которой пала правящая власть. Через некоторое время была установлена Советская власть, но, несмотря на это, многие люди считали её незаконной. В скором времени раскол, порожденный Октябрьской революцией, привел к кровопролитной Гражданской войне.

Не удивительно, что революция 1917 года потрясла общество и полностью перевернула его уклад. Некоторые граждане были «за» революцию и полностью поддерживали действия правительства, но другая часть населения была возмущена происходящим.

Самый верный способ « услышать »



очевидцев революции - обратиться к литературному источнику.

Пожалуй, одним из самых знаменитых произведений о революции является поэма А. Блока «Двенадцать». В поэме автор сравнивает революцию с вьюгой, среди которой он слышит музыку революции, которая противопоставлена спокойствию и уюту. В этой музыке Блок видит возможность возрождения России, возможность ее перехода на новую ступень развития. Автор не одобряет анархию, которая воцарилась в стране. Однако в этих страшных и жестоких действиях

Блок видит возможность очищения для России. Само название поэмы может о многом сказать. Двенадцать как символ чего-то нового и неизведанного: двенадцать месяцев в году, после чего наступает «новая жизнь», двенадцать часов – время, когда сменяется день. В конце произведения автор вводит образ Христа, который символизирует светлое и одухотворенное будущее России. Поэма «Двенадцать» до сих пор является объектом спора среди многих критиков. Однако мнения всех схожи в одном: в момент написания произведения Блок относился к революции как к необходимому злу, пройдя через которое, Россия сможет возродиться.

Один из всемирно известных российских писателей М. А. Булгаков имел непосредственное отношение к революции. Во время революции он служил военным врачом. Михаил Афанасьевич проходил частную практику в Киеве, где он оказался в гущу гражданской войны. Постепенно его отношение к революции становилось все негативнее, он начал относиться к революции как к событию, принесшему стране голод и разруху. Произведения Булгакова были пропитаны ненавистью к новой действительности, которая вызывала опасение у власти страны. В связи с этим его работы постоянно запрещались, но автор был твердо уверен в том, что



«Ждут сигнала (Перед штурмом)» 1957 год
Художник: Владимир Серов





революция – результат многовекового нравственного и физического угнетения народа.

Булгаков воплотил свои мысли в романе «Белая гвардия». Это история русской интеллигенции во время перелома революции, рассказ о судьбах людей в трудные времена. Народная ненависть разрастается и угнетает все больше граждан, цепная реакция зла действует и на добрых людей. Кто-то из героев не находит себе место в жизни, кто-то просто смотрит со стороны на происходящее. Но все они живут, страдают, любят. Булгаков, ведя повествование, сохраняет нейтралитет в борьбе идей. Он отмечает и смелость большевиков, и честь белогвардейцев. Однако не ко всем персонажам автор относится объективно. Он ненавидит петлюровцев, для которых человеческая жизнь ничего не стоит, он презирает политиков, разжигающих в сердцах людей ненависть и злобу. Любовь и ненависть вступают в схватку, но побеждает как всегда любовь. Читая роман, мы понимаем, что человек и человечность превыше всего.

Первым поэтом, который отдал свой могучий талант революционному обновлению жизни, был Владимир Маяковский. Он был уверен, что поэзия нуждается в революции, а революция – в поэзии, поэтому сделал последнюю активной участницей митингов и демонстраций. Восторженное отношение Владимира Маяковского к революции проходит через все творчество поэта. Однако автор прекрасно осознает, что смена власти – это серьезное общественное потрясение, которое несет в себе не только свободу простому народу, но и разруху, голод, болезни и пьяный разгул. Поэтому в своей оценке событий 1917 года Маяковский беспристрастен, он не тешит себя иллюзиями. В 1918 году поэт публикует стихотворение «Ода революции», судя по названию которого можно сделать вывод, что речь в произведении пойдет именно о восхвалении диктатуры пролетариата. Но это совсем не так, потому что поэт живет в реальном, а не в вымышленном мире и каждый день сталкивается с обратной стороной свободы и равенства, провозглашенных новой властью. «Ода революции», выдержанная в традициях этого стихотворного жанра, действительно начинается с хвалебных строк, в которых поэт сразу же очерчивает тематику произведения, заявляя, что восторженно возносит «над руганью ремой оды торжественное «О»!». И сразу же награ-

ждает революцию такими нелестными эпитетами, как «звериная», «копеечная», «детская», подчеркивая при этом, что все равно она является великой. «Как обернешься еще, двулика?» — интересуется поэт, и в этом вопросе нет праздного любопытства, так как за очень короткий период времени Маяковский увидел не только достижения новой власти, но и ее «беспардонность», грубость, несостоятельность. Поэтому автор теряется в догадках, что именно сулят его Родине эти перемены, пугающие своей беспощадностью. Поэт не знает, чем именно обернется революция для России — «стройной постройкой» или же «грудой развалин», так как любой из этих вариантов на фоне общей эйфории может быть запросто претворен в жизнь. Маяковский действительно верит в то, что мир станет

другим, более справедливым и свободным. В то же время Маяковский в восторге от перемен, поэтому, обращаясь к революции, с воодушевлением восклицает «О, четырежды славься, благословенная!». И в этих словах нет пафоса, так как поэт искренне верит в новое общество, не подозревая, что двойственная суть революции, которую он воспекает, еще не раз проявит себя, обернувшись для народа лишениями и унижениями. Однако это осознание придет к Маяковскому гораздо позже и выльется в цикл саркастических стихов, в которых критика смешивается с юмором, а негодование – с беспомощностью. Но даже на фоне общественных, политических и социальных перегибов поэт остается верен своим идеалам, считая революцию не злом, а великим достижением русского народа.

Долгие годы образ Октября 1917 года, «10 дней, которые потрясли мир» (Джон Рид) был весьма одноплановым, упрощенным: революция рассматривалась как «праздник трудящихся и угнетенных». Но в последнее время стали трактовать это событие совсем иначе: как разрушительное для нашей отечественной духовности. Поэтесса Е.Полонская сказала в 1918 году о революции: «О Революции, о книга между книг! Слепили грязь и кровь бесмертные страницы...». В ситуации выбора оказался каждый художник, каждый человек. Впрочем, как и сегодня.



6

Брейн-марафон

История хранит в себе всю сумму уникальных знаний накопленных всеми поколениями людей. Чтобы найти нужную информацию в этом безбрежном океане исторических событий, необходимо свободно ориентироваться в хитросплетениях фактов, понятий и знаковых эпизодов. Высшим классом мастерства является возможность найти ясный путь, на основании судьбоносных истин, наполняющих любопытнейшую историческую науку. Отвечайте! Развивайтесь! Будьте умными!

«Как пройти в Смольный»
Художник: Владимир Серов



1. Каков главный итог Февральской революции 1917 года?

- 1) было организовано коммунистическое правительство
- 2) была принята конституция
- 3) была свергнута монархия

2. Почему произошла Октябрьская 1917 г. революция в России?

- 1) не решен был «крестьянский» вопрос
- 2) непрерывный рост цен
- 3) резкий спад промышленного производства
- 4) укреплялась власть Петросовета

3. Двоевластие - это:

- 1) ситуация в России после падения самодержавия, когда наряду с Временным правительством по некоторым вопросам общественной жизни общегосударственные решения выносил и осуществлял Петроградский Совет рабочих и солдатских депутатов, не считаясь с мнением правительства
- 2) ситуация в Петрограде в начале июля 1917 г., когда взбунтовавшиеся солдаты вышли из-под контроля Временного правительства
- 3) ситуация в России в конце августа 1917 г., когда страной одновременно руководили А.Ф. Керенский и Л.Г. Корнилов

4. К радикальным левым партиям в

1917 г. принадлежали:

- 1) октябристы, прогрессисты, кадеты
- 2) большевики, левые эсеры, анархисты
- 3) эсеры, меньшевики, народные социалисты

5. Говоря о главных причинах победы большевиков, нельзя утверждать, что одной из них стала:

- 1) поддержка большевиков подавляющим большинством населения России
- 2) слабость государственной власти и ее либерализм по отношению к большевикам
- 3) усталость народа от войны и связанных с ней лишений

6. Учредительное собрание — это:

- 1) представительное учреждение, созданное на основе всеобщего избирательного права для установления формы правления и выработки Конституции России
- 2) съезд представителей крестьянства, созданный на основе демократического представительства для справедливого перераспределения земли в пользу крестьян
- 3) собрание представителей всего трудящегося населения России для установления в стране диктатуры пролетариата

7. О чем говорилось в Декрете о земле?

«Заём Свободы». Б.Кустодиев. 1917



- 1) О передаче земли крестьянам за выкуп
- 2) О создании фермерских хозяйств
- 3) Об отмене выкупных платежей
- 4) О ликвидации частной собственности на землю

8. К чему привела Февральская 1917г. революция в России?

- 1) к установлению двоевластия
- 2) к уничтожению монархии
- 3) к установлению Советской власти

9. Найдите правильное высказывание:

- 1) к осени 1917 года Россия находилась на грани общественного кризиса
- 2) к осени 1917 года политикой Временного правительства были недовольны рабочие, крестьяне, солдаты и матросы
- 3) Временное правительство проводило активную внутреннюю политику

10. Дать определение понятиям: Сепаратный мир

11. Расшифровать: СНК, ВЧК, РСДРП

12. Прочтите отрывок из документа.

«Положение серьезное. В столице — анархия. Правительство парализовано. Транспорт продовольствия и топлива пришел в полное расстройство. Растет общественное недовольство. На улицах происходит беспорядочная стрельба. Часть войск

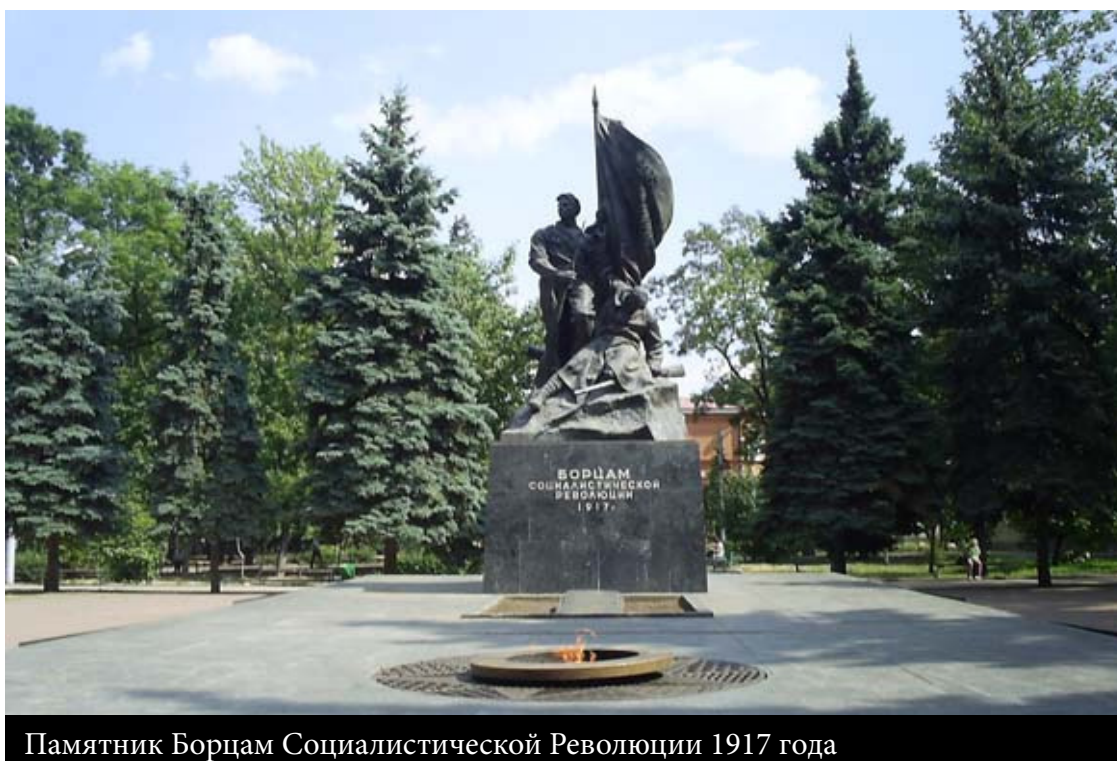
стреляют друг в друга. Необходимо немедленно поручить лицу, пользующемуся доверием страны, составить новое правительство. Медлить нельзя. Всяческое промедление смерти подобно. Молю Бога, чтобы в этот час ответственность не пала на венценосца».

О каком событии говорится в документе? Назовите дату события.

13. Прочтите отрывок из документа

«Россия... — с другой, объявляют, что состояние войны между ними прекращено. Они решили жить между собой в мире и дружбе. Договаривающиеся стороны будут воздерживаться от всякой агитации или пропаганды против правительств или государственных и военных установлений друг друга. Области, лежащие к западу от установленной договаривающимися сторонами линии и принадлежавшие раньше России, не будут больше находиться под ее верховной властью; установленная линия обозначена на приложенной карте (приложение 1), являющееся существенной частью настоящего договора. Точное определение этой линии будет выработано русско-германской комиссией.»

О каком событии говорится в документе? Назовите дату события.



Памятник Борцам Социалистической Революции 1917 года

Монумент находится в сквере Радищевского музея напротив театра оперы и балета, между Большой Казачьей улицей и Театральной площадью, называвшейся в советские годы площадью Революции в честь похороненных в братской могиле.

После подавления трёхдневного контрреволюционного мятежа, вспыхнувшего в Саратове 16 мая 1918 года, исполкомом Саратовского Совета было постановлено: «Похоронить в братской могиле товарищей, павших в борьбе на славном посту в защиту рабоче-крестьянской революции». Местом захоронения стал сквер на Театральной площади. Первый памятник на братской могиле был установлен 7 ноября 1918 года, в первую годовщину Октябрьской революции. Выполнен он был в форме возвышавшегося над кирпичным склепом деревянного обелиска с тремя скрещивающимися винтовками и шлемом. Перед Великой Отечественной войной обелиск был заменён на памятный камень. В канун 40-й годовщины Октябрьской революции был установлен бетонный монумент работы саратовского скульптора В. И. Перфилова. Надпись на постаменте, разработанном архитектором В. М. Дегтярёвым, гласила: «Борцам социалистической революции 1917 года». У подножия памятника уложена гранитная плита с именами похороненных в братской могиле. 6 ноября 1967 года в рамках торжеств, приуроченных к 50-летней годовщине революции, у памятника загорелся вечный огонь, зажжённый от огня Вечной славы на волгоградской площади Павших Борцов. В 1987 году 7,5-метровую бетонную скульптуру заменила её точная бронзовая копия.

Осенью 1991 года площадь была переименована обратно в Театральную. Однако мемориал был полностью сохранён и сегодня является одним из главных памятников советской эпохи Саратова.



присоединяйтесь к нам



ДОРОГАЯ РЕДАКЦИЯ

Научно-школьный журнал **START//UP**

Социальный пресс-клуб ЛМИ.ТАЙМ

Наш руководитель и координатор: Мирошниченко Ольга Юрьевна

Наш главный редактор: Ильичева Полина

Верстка и дизайн: Мурзаева Евгения

Адрес нашей редакции: 410005 город Саратов, улица Посадского 246, кабинет 26